

МОНИТОРИНГОВЫЙ ДОКЛАД

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА:

ПРОБЛЕМЫ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА И ПРОХОЖДЕНИИ СЛУЖБЫ

2014-2016 гг.

Правозащитная инициатива «Гражданин и армия»

Москва, 2016 год.

МОНИТОРИНГОВЫЙ ДОКЛАД

**АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА: проблемы в реализации
права и прохождении службы**

2014-2016 гг.

Правозащитная Инициатива «Гражданин и Армия»

www.army-hr.ru;

9110306@gmail.com;

Москва, 2016

Оглавление

Введение.....	2
Нарушение права на достоверную информацию об АГС.....	3
Нарушения права на замену военной службы АГС	4
Нарушения при подаче заявления на АГС.....	5
Отказ в приеме и рассмотрении заявления	5
Нарушение порядка рассмотрения заявления на АГС	8
Неправомерный отказ в замене военной службы на АГС	10
Пропуск срока	10
«Недоказанность убеждений»	12
По другим основаниям.....	15
Направление на психиатрическое освидетельствование.....	16
Замена АГС военной службой	18
Уголовное преследование граждан, выбравших АГС	19
Проблемы организации АГС.....	20
Нарушения прав граждан, проходящих АГС.....	22
Нарушение трудовых прав граждан, проходящих АГС	22
Ненадлежащее общежитие	22
Зарплата ниже МРОТ.....	23
Обзор судебной практики по спорам, связанным с правом на АГС.....	24
Судебная практика Конституционного Суда РФ.....	24
Судебная практика судов субъектов РФ	26
Перечень определений судов апелляционной инстанции	26
по делам о праве на АГС (с кратким описанием)	26
I. Отказы в праве на АГС	26
II. Восстановление права на АГС.....	33
Обзор мониторинга СМИ по случаям нарушения прав граждан, претендующих на АГС, и альтернативнослужащих.....	35
Заключение.....	38

Введение

Настоящий доклад подготовлен по результатам работы Правозащитной инициативы «Гражданин и армия» по правовой помощи гражданам в реализации права на замену военной службы альтернативной гражданской службой в 2014, 2015 и первой половине 2016 годах.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам, убеждениям которых противоречит несение военной службы, право на замену военной службы АГС.

Закрепленное в статье 59 (части 3) Конституции РФ право на АГС вытекает из статьи 28 Конституции, гарантирующей свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать

никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

В России возможность исполнения обязанности по защите Отечества путем прохождения АГС предоставляется не только тем, чье вероисповедание несовместимо с военной службой, но и имеющим любые светские убеждения, которые противоречат несению военной службы. В докладе анализируются данные мониторинга нарушений прав граждан, связанных с альтернативной гражданской службой - начиная с права на достоверную информацию об АГС и заканчивая случаями нарушений при прохождении АГС и освещением этих проблем в СМИ.

Представляется важным отметить, что, несмотря на рассматриваемые в этом докладе множественные случаи нарушения права на АГС, нарушения при прохождении службы и трудности в ее организации, это конституционное право не является «мертвым». Значительная часть граждан, выбравших альтернативную гражданскую службу, не сталкивается с препятствиями в реализации своего права на АГС или самостоятельно их преодолевает. Мы можем констатировать, что **институт альтернативной гражданской службы в России функционирует и является для призывников реальной альтернативой военной службе.**

Нарушение права на достоверную информацию об АГС

Несмотря на постепенное небольшое увеличение числа граждан, подающих заявления на АГС и идущих на эту службу, их во много раз меньше, чем количество вакантных рабочих мест, ежегодно формируемое Рострудом, на которых возможно прохождение АГС. Основной причиной такой ситуации является отсутствие достоверной информации, распространение дезинформации об АГС, в том числе госорганами.

В ходе мониторинга фиксировались случаи предоставления гражданам недостоверной информации об альтернативной гражданской службе в военных комиссариатах. Часто гражданам «разъясняют», что АГС предусмотрена только для верующих определенных конфессий, что необходима «справка из религиозной организации», что после прохождения АГС гражданин не получает военный билет и т.п.

В 2014 году Правозащитной инициативой совместно с Объединенной Группой Общественного Наблюдения (ОГОН) были проведены проверки военкоматов на предмет представленности в них информации об АГС¹. При проверке более 20 военкоматов в 15 городах, среди которых Москва, Санкт-Петербург, Мурманск, Воронеж, Казань, Самара, Тольятти, Уссурийск и другие, было установлено, что в 80% случаев отсутствуют стенды с информацией об АГС. В остальных 20% информация зачастую далека от истины. Например, указаны старые сроки прохождения АГС - 42 месяца (вместо 21 месяца). В 45% случаях в военкоматах не была представлена информация о статье 59 Конституции РФ, а если даже она и присутствовала на стенде, то, как правило, без указания третьей части — о праве на АГС. При дистанционном анкетировании военкоматов также была получена сильно искаженная информация об АГС почти в 55% случаев.

Распространены случаи нарушения права на получение достоверной информации и по отношению к процедуре направления на АГС. Эти нарушения заключаются в отказе сотрудников военных комиссариатов разъяснять права и обязанности граждан или во введении граждан в заблуждение относительно их прав и обязанностей. В устной беседе сотрудники военных комиссариатов зачастую вводят призывников в заблуждение, утверждая, что АГС – это только для не годных по здоровью, только для верующих, только для так называемых «сектантов» и т.п. Или вводят в заблуждение относительно сроков

¹ <http://www.realarmy.org/itogi-mezhregionalnogo-monitoringa-otkrytosti-voenkomatov/>

подачи заявления на АГС – «ты подлежишь призыву осенью, вот тогда и приноси заявление», или – «тебе еще нет 18-ти, примем заявление, когда исполнится». Однако, придерживаясь подобных рекомендаций, гражданин получает отказ в АГС по основанию пропуска срока, установленного законом.

Но распространение недостоверной информации об АГС идет не от «земли», а сверху – начальниками Генштаба ВС РФ, в том числе открыто в СМИ. Например, в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 4 апреля 2015 года первым заместителем начальника главного организационно-мобилизационного управления Генштаба Вооруженных Сил РФ Е. Бурдинским была дана неполная и недостоверная информация об АГС². Е. Бурдинским было сказано, что на АГС «направляются молодые люди, которым вероисповедание запрещает проходить военную службу, или же это из малых коренных народов, которые занимаются народным промыслом». Хотя законодательство дает право на АГС также и по убеждениям, не связанным с вероисповеданием. В этом же интервью говорилось о том, что *«подавший заявление – он еще должен доказать о том, что он имеет все права на то, что ему нужно заменить военную службу на альтернативную гражданскую»*, что также не соответствует закону, который обязывает не доказать право на АГС, а обосновать то, что несение военной службы противоречит убеждениям гражданина. Далее в интервью формируется образ гражданина, претендующего на АГС: *«для него главное не то, чтобы пройти альтернативную гражданскую службу, а главное не исполнять обязанность перед государством»*. Такой образ также не является достоверным, так как большинство граждан, которым военная служба заменена АГС, добросовестно проходят службу, тем самым как раз исполняя свой гражданский долг.

Недостоверная информация об АГС также распространена и в сети Интернет, в том числе, на сайтах государственных органов. Например, на официальном сайте Департамента занятости населения Ульяновской области, в разделе об АГС указывается, что срок службы составляет 42 месяца³.

Нарушения права на замену военной службы АГС

Основания для предоставления права на АГС, зафиксированные в законе «Об альтернативной гражданской службе», вполне соответствуют мировым стандартам. Право на замену военной службы альтернативной гражданской может быть предоставлено гражданам по любым убеждениям – религиозным, философским, морально-этическим, политическим и т.п.

Процедура реализации права на АГС - так, как она зафиксирована в законе - в принципе может быть названа заявительно-пояснительной. Гражданин должен заявить об имеющихся убеждениях и обязан обосновать (т.е. разъяснить, но не доказывать!), в чем эти убеждения противоречат несению военной службы. Решение вопроса доверено гражданской призывной комиссии, состоящей из чиновников органа местного самоуправления и других лиц (только один член комиссии является сотрудником военного ведомства – военного комиссариата). Предусмотрен закрытый перечень случаев, на основании которых призывная комиссия может отказать гражданину в праве на АГС (их всего пять), при этом отказ может быть обжалован в суде. Не допускается отказ в подтверждении права на АГС по основанию недоказанности наличия убеждений. В случае отказа призывная комиссия должна предоставить мотивированное решение.

² <http://echo.msk.ru/programs/voensovet/1522994-echo/>

³ <http://ulyanovsk-zan.ru/home/info/alternslugba/faqags.aspx#8>

Основания, по которым допускается отказ в замене военной службы АГС, либо являются формальными, например пропуск срока подачи заявления, и такие основания не должны применяться при наличии уважительных причин, либо являются формализованными: если, например, гражданин указал о себе неверные сведения или не соответствующие действительности основания отказа от военной службы, призывная комиссия должна иметь документы, подтверждающие ложность указываемых гражданином сведений.

Однако в ходе мониторинга наблюдалось, что на практике допускаются нарушения в применении указанных положений закона. Военные комиссариаты и призывные комиссии создают препятствия гражданам в реализации их права на замену военной службы АГС, начиная уже с приема заявления.

Нарушения при подаче заявления на АГС

Подача заявления о замене военной службы АГС - это первый этап направления граждан на альтернативную гражданскую службу, с которым связано большинство (в количественном измерении) нарушений права на АГС. В ходе мониторинга собрана информация о таких нарушениях этого вида, как отказ в приеме заявления, нерассмотрение заявления, нарушение сроков рассмотрения заявления, рассмотрение заявления неуполномоченным лицом.

Отказ в приеме и рассмотрении заявления

Статья 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» устанавливает, что граждане вправе подать заявление на АГС в военный комиссариат (его структурное подразделение). Закон не содержит никаких оснований для отказа в принятии заявления, т.е. заявление на АГС должно быть принято в любом случае. Однако зачастую военные комиссариаты отказывают в приеме заявления, указывая на различные выдуманные причины. Например, в Правозащитную инициативу обращался гражданин И., указавший: *«начальник отделения военного комиссариата сначала требовал справки и характеристику с моей церкви и что "потом он посмотрит – принимать у меня заявление, или нет"»*. Приведенное высказывание чиновника очень точно определяет произвол, зачастую происходящий при приеме заявлений на АГС. На этом этапе, после различных бесед и уверений, отсеиваются все те, кто недостаточно уверен, силен и подготовлен для отстаивания своего права на АГС, те, кого некому поддержать в споре с военкоматом и кто не умеет использовать правовые механизмы для ведения диалога с государством.

О нарушениях закона и злоупотреблениях, выбрасывании в мусорное ведро заявлений на АГС свидетельствуют и данные официальной статистики, согласно которой количество граждан, подавших заявления на АГС, и граждан, которым вынесли заключение о замене военной службы, практически не различается. Так, в Справке об организации АГС в РФ по состоянию на 7 сентября 2015 года указывается, что количество граждан, подавших заявления – 835, а количество тех, кому предоставили право на АГС, – 823. То есть, статистика говорит о том, что в 2014 году было принято только 12 решений об отказе в замене военной службы АГС. Можно абсолютно точно сказать, что эти данные не соответствуют действительности. В ходе мониторинга за 2014 год были документально подтверждены **59 случаев** отказа в замене военной службы АГС. Таким образом, подтверждается тот факт, что значительная часть заявлений при формировании статистики не учитывается, что свидетельствует о непрозрачности процесса принятия заявлений на АГС.

Также основанием для отказа в приеме заявления часто бывают ситуативные, надуманные причины – «отсутствует сотрудник, принимающий заявления», «нужно побеседовать с начальником военкомата перед подачей заявления» и тому подобное. Например, в Правозащитную инициативу обращался гражданин Ф., обучавшийся в Воронежском государственном университете и подававший заявление 30 марта, в последний день установленного законом срока. Более нескольких часов призывник добивался принятия у него заявления в Отделе военкомата по Левобережному и Железнодорожному районам. Сначала ему указывали, что не могут принять заявление на АГС, так как нет соответствующего специалиста. Потом он был направлен в другое подразделение военкомата, где также в приеме заявления отказывалось по той причине, что предварительно призывнику надо побеседовать с начальником военкомата. В данном случае гражданину все же удалось добиться приема заявления после беседы с начальником военкомата в последние часы рабочего дня.

Распространенным является **отказ в рассмотрении заявления** на АГС в связи с пропуском срока подачи заявления. В названной статье 11 закона «Об альтернативной гражданской службе» установлен срок подачи заявления – за 6 месяцев до начала призыва, в ходе которого гражданин должен быть призван. Однако согласно Определению Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 г. № 447-О, статья 11 не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые в случае их пропуска по уважительным причинам не могли бы быть восстановлены судом или иным правоприменительным органом. То есть, даже если заявление было подано с пропуском установленного в законе срока, оно должно быть принято и рассмотрено на заседании призывной комиссии.

В ходе мониторинга зафиксированы нарушения этих требований законодательства военными комиссариатами, отказывающими в рассмотрении на призывной комиссии заявлений, поданных **позже установленного срока**. Например, гражданин Б., проживающий в Краснодарском крае, обратился с заявлением о замене военной службы на АГС 19 февраля 2014 года. В ответ на заявление он получил письмо от начальника отдела военного комиссариата, в котором указывалось: *«заявление мною рассмотрено... в связи с пропуском срока, права на замену военной службы АГС вы не имеете, так как не подали соответствующее заявление до 1 октября 2013 года»*. Позже Б. была выдана выписка из решения призывной комиссии от 8 апреля 2014 года+ об отказе в замене военной службы АГС. При этом на заседание призывной комиссии он не вызывался, возможности обосновать свое заявление и ответить на вопросы членов призывной комиссии ему не предоставили.

Поступали сообщения и о противоположенных случаях: подача заявления **ранее установленного срока** также рассматривалась как причина отказа в рассмотрении заявления. Например, в октябре 2014 года в Правозащитную инициативу обратился гражданин А., проживающий в Тюменской области, в отношении которого было принято решение о призыве на военную службу, несмотря на то, что в декабре 2013 года он подавал заявление о замене военной службы на АГС. Заявление было подано без приложения автобиографии и характеристики. На этом основании, а также мотивируя тем, что заявление подано *ранее установленного срока*, военным комиссариатом было отказано в рассмотрении

заявления по существу, о чем призывнику сообщили в письме. При поддержке Правозащитной инициативы указанное решение было обжаловано в суде. Калининским районным судом г. Тюмени было вынесено решение об обязанности призывной комиссии рассмотреть заявление А. о замене военной службы АГС. Суд апелляционной инстанции согласился с этим решением, указав, что *«нарушение срока и порядка подачи заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой является одним из оснований к принятию решения об отказе в указанной замене, но не к оставлению данного заявления без рассмотрения»*. Также суд апелляционной инстанции разъяснил, что утверждения военного комиссариата о том, что заявление подано ранее установленного срока, не основано на законе *«поскольку ст. 11 закона «Об альтернативной гражданской службе» предусмотрены только наиболее поздние сроки подачи такого заявления»*.

Другой проблемой является нарушение сроков рассмотрения заявлений о замене военной службы АГС. Законом «Об альтернативной гражданской службе» устанавливается, что *«заключение (решение) призывной комиссии должно быть вынесено (принято) в месячный срок со дня окончания срока подачи заявления в военный комиссариат... При необходимости запроса призывной комиссией дополнительных материалов срок вынесения заключения или принятия решения может быть продлен председателем призывной комиссии, но не более чем на один месяц»*. Таким образом, все поданные в срок заявления об АГС должны быть рассмотрены в два первых месяца призыва (октябрь – ноябрь, апрель – май). Это нарушение также связано с неуведомлением о дате и времени рассмотрения заявления.

В ходе мониторинга установлено, что военкоматы во многих случаях не придерживаются указанных сроков, не организуют своевременное рассмотрение заявлений на АГС. Например, призывник Е., проживающий в г. Москве, подал заявление о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу в конце марта, соблюдая все сроки. Так как в течение долгого времени повестки не было, в середине июля призывник направился в военкомат, где ему сказали, что так как весенний призыв закончился, дело переносится на осень. В другом случае гражданин К. 2 марта 2015 года обратился с заявлением в ОВК по Головинскому району г. Москвы о замене военной службы АГС, так как он подлежал призыву в период с 1 октября по 31 декабря 2015 года (т. е. заявление было подано за 6 месяцев до призыва, в установленный законом срок). В ответ на свое заявление К. 24 марта 2015 года получил письмо, в котором указывалось, что заявление рассмотрено и приобщено к личному делу, а ему необходимо явиться в военный комиссариат в 2016 году. На заседание призывной комиссии К. не вызывался, решение о замене или об отказе в замене военной службы АГС не выносилось.

Распространены случаи вынесения призывными комиссиями отказов в АГС за пределами установленного законом срока рассмотрения заявления. Представляется несправедливым, что нарушение гражданином срока подачи заявления может являться основанием лишения его права на АГС, а нарушение сроков рассмотрения со стороны призывных комиссий не является основанием для отмены незаконных или необоснованных отказов в АГС.

Есть случаи, когда **без рассмотрения остаются повторные заявления на АГС**, т.е. заявления, поданные гражданами, которым в предшествующем призыве отказывали в замене военной службы АГС. Закон «Об альтернативной гражданской службе» не содержит такого основания для оставления заявления без рассмотрения. Повторное заявление на АГС должно

быть также рассмотрено, и по нему должно быть принято мотивированное решение. Игнорирование этих положений было допущено, например, в отношении гражданина Л., проживающего в г. Климовск Московской области. После отказа в замене военной службы АГС в весенний призыв 2015 года он подал повторное заявление на АГС. Однако в осенний призыв 2015 года призывная комиссия отказалась рассматривать его заявление, сославшись на ранее вынесенный отказ, и в отношении него было вынесено решение о призыве на военную службу.

Еще одним «основанием» для оставления заявления на АГС без рассмотрения иногда является то, что на момент подачи заявления некоторые призывники не достигают 18-тилетнего возраста. Закон «Об альтернативной гражданской службе» предписывает рассматривать все заявления на АГС, поданные в установленный срок, независимо от того, достигло лицо 18 лет или нет. Но есть случаи, когда военные комиссариаты игнорируют эти требования закона. Например, гражданин П., проживающий в г. Москве, подал заявление о замене военной службы АГС в осенний призыв 2013 года, так как в июне 2014 года он подлежал призыву (т.к. достигал совершеннолетия и оканчивал школу). В ответ начальником отдела военного комиссариата г. Москвы по Бутовскому району ему было сообщено, что решение призывной комиссии по его заявлению **«может быть вынесено по достижении призывного возраста (18 лет)»**. Заявление было оставлено без рассмотрения. В связи с этим замены военной службы АГС П. смог добиться только год спустя, и в 2015 году он был направлен на альтернативную службу.

Нарушение порядка рассмотрения заявления на АГС

Одним из нарушений порядка рассмотрения заявления на АГС является **требование сначала пройти медицинское освидетельствование**. Данное требование незаконно, поскольку в законе «Об альтернативной гражданской службе» установлен четкий порядок рассмотрения заявления, в соответствии с которым сначала проводится призывная комиссия, на которой рассматривается вопрос о замене военной службы альтернативной гражданской, и только после решения призывной комиссии гражданин направляется на медицинское освидетельствование. Несмотря на ясность правового регулирования, многие военкоматы требуют прохождения медицинского освидетельствования до рассмотрения заявления на АГС.

Например, гражданин С., проживающий в г. Москве, в 2014 году подал заявление в военный комиссариат о замене военной службы на АГС. В рассмотрении заявление ему отказывали, несмотря на то, что он по собственной инициативе дважды являлся на заседания призывной комиссии и требовал рассмотреть его заявление. В обоснование отказа в рассмотрении заявления указывалось на необходимость сначала пройти медицинское освидетельствование. В ответ на очередное требование рассмотреть заявление на АГС военкомат ответил: *«в связи с Вашим отказом от прохождения медицинского освидетельствования, вынесение решения по Вашему заявлению не представляется возможным»*.

В другом случае гражданин Д., проживающий в г. Москве, подал заявление о замене военной службы АГС 1 апреля 2015 года. Заявление было подано с нарушением срока. В ответ на заявление Д. получил письмо за подписью начальника отдела военного комиссариата, в

котором указывалось: *«решение о направлении на АГС может быть принято только по результатам медицинского освидетельствования».*

Важно отметить, что по рассматриваемому нарушению порядка рассмотрения заявления на АГС существует положительная судебная практика. Определением Ивановского областного суда от 27.08.2014 по делу № 33-1860 было признано бездействие призывной комиссии, не рассмотревшей заявление на АГС, а действия по вызову на медицинское освидетельствование были признаны незаконными. Суд разъяснил, что закон *«предусматривает специальную процедуру рассмотрения заявления о замене военной службы по призыву на альтернативную гражданскую службу, в соответствии с которой после получения соответствующего заявления гражданина сначала Призывной комиссией должно быть проведено заседание, по итогам которого должно быть принято одно из решений: заключение о замене гражданину военной службы по призыву альтернативной гражданской службой либо решение об отказе в такой замене».*

Важность отстаивания установленного порядка рассмотрения заявления на АГС заключается также в том, что если в отношении гражданина проведено медицинское освидетельствование и установлена категория годности к военной службе, то его **сразу можно будет призвать на военную службу**, а заявление на АГС зарегистрировать следующим днем (если гражданин не оставил себе копию заявления с отметкой о принятии). Так, например, гражданин О., проживающий в г. Киров, в осенний призыв 2015 года обратился в военный комиссариат с заявлением на АГС, у него взяли заявление, но копии заявления с отметкой о принятии он для себя не оставил. Ему было предложено сначала пройти медицинскую комиссию, а после этого призывную, где будет рассмотрено заявление на АГС. После этого в замене военной службы АГС ему было отказано в связи с нарушением срока обращения. Как он узнал в суде, вместе с медицинской комиссией в отношении него в этот же день вынесли решение о призыве на военную службу, а после этого указывали, что заявление на АГС было подано им после решения о призыве на военную службу.

Кроме того, допускаются и **другие нарушения порядка рассмотрения заявления на АГС**. В соответствии с законом «Об альтернативной гражданской службе» в заявлении гражданин вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию (ч. 2 ст. 11). Призывная комиссия рассматривает доводы на основании «выступлений на заседании призывной комиссии гражданина, а также лиц, которые согласились подтвердить достоверность его доводов». В нарушение этих положений призывные комиссии зачастую отказываются заслушивать «свидетелей» и допускать их на призывную комиссию. Например, при рассмотрении заявления призывника С. на призывной комиссии в Объединённом отделе военного комиссариата по Измайловскому району лица, явившиеся подтвердить достоверность его доводов, не были допущены на призывную комиссию.

Неправомерный отказ в замене военной службы на АГС

Пропуск срока

Пропуск срока подачи заявления о замене военной службы АГС является наиболее распространенным основанием для вынесения призывной комиссией решения об отказе в такой замене. В статье 11 закона «Об альтернативной гражданской службе» определена процедура подачи заявления о замене военной службы на АГС в военный комиссариат (структурное подразделение военного ведомства) и указан срок подачи: за 6 месяцев до начала призыва, в ходе которого гражданин должен быть призван.

Вместе с тем, как показывает практика работы с обращениями граждан, получивших отказ в направлении на АГС в связи с пропуском срока, убеждения, препятствующие прохождению военной службы, могут сформироваться и позже, чем за шесть месяцев до начала призыва, поскольку на формирование таких убеждений могут повлиять различные факторы, в том числе, текущие события, внезапная переоценка ценностей и другие жизненные ситуации. А главное, закон требует подавать заявление при окончании школы в 17,5 лет, но обычно в этом возрасте молодые люди не думают на шесть месяцев вперед. Многие начинают задумываться о том, что им предстоит служба, только когда получают повестку из военкомата, а за шесть месяцев до этого никто о военкомате и военной службе не вспоминает. Может быть, в 17,5 лет уже и складывается отношение к военной службе, но мало кто знает о том, что в это время нужно о нем заявлять в военкомат. Часто с этими двумя обстоятельствами связаны пропуски срока подачи заявления – *«убеждения сформировались после срока, в который необходимо было подать заявления»* и *«неосведомленность о сроке подаче заявления»*.

Как уже указывалось, пропуск срока не является безоговорочным основанием для отказа в рассмотрении заявления на АГС. Определением Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 N 447-О предписано правоприменительным органам рассматривать причины пропуска и, при признании их уважительными, восстанавливать срок подачи заявления.

Часто именно так и происходит: призывные комиссии рассматривают заявления на АГС, признают такие причины пропуска срока уважительными и выносят заключения о замене военной службы АГС. Например, призывник К. в марте 2014 года подал заявление на АГС, указав, что убеждения у него окончательно сформировались в связи с военными действиями в Украине и решением Совета Федерации РФ, разрешившим Президенту РФ использовать Вооруженные Силы на территории Украины. Призывная комиссия рассмотрела это заявления и, несмотря на разыгравшиеся дебаты, заменила военную службу на альтернативную гражданскую. В настоящее время этот гражданин проходит АГС в Москве.

В похожей ситуации гражданин Д. подал заявление в ОВК по Бутырскому району с пропуском срока, обосновав пропуск недавним окончательным формированием убеждений, и призывная комиссия заменила ему военную службу АГС. В настоящее время он также проходит службу.

Однако, к сожалению, существует и другая практика, когда такие основания пропуска срока не признаются уважительными призывной комиссией, и судебное оспаривание решений об отказе в замене военной службы АГС не приносит результата.

Всего по основанию «пропуск срока подачи заявлений» в 2014 – 2015 зафиксировано 58 случаев отказа в замене военной службы АГС.

Например, гражданин Д., проживающий в Кировской области, подал заявление о замене военной службы на АГС 23 октября 2013 года, указав, что военная служба противоречит его вероисповеданию. Призывной комиссией в замене военной службы на АГС было отказано, так как он нарушил срок подачи заявления (на 23 дня). Гражданин обратился в суд за

защитой своих прав, руководствуясь определением Конституционного Суда РФ, указывающего, что право на свободу совести и связанное с ним право на АГС не может ограничиваться процедурными нормами, и сроки подачи заявления могут быть восстановлены по уважительной причине. В суде Д. достиг соглашения с военкоматом, отказался от заявления, дело в суде было прекращено, а призывная комиссия на следующий призыв заменила ему военную службу на АГС.

Как видно из включенного в доклад Перечня определений судов апелляционной инстанции по делам о праве на АГС (с кратким описанием), оценка судами уважительности причины пропуска срока подачи заявления на АГС обычно разрешается не в пользу граждан.

Право на АГС является непосредственно действующим, и, согласно статье 18 Конституции РФ, в таких спорах именно оно должно определять смысл, содержание и применение законов. Однако суды исходят из ровно противоположного и даже доходят до абсурда в применении норм. Например, при оценке доводов заявителя об уважительности пропуска срока, так как убеждения сформировались позже, чем за полгода до призыва, суд указал: *«Указанные доводы не являются основаниями для восстановления срока для подачи заявления, так как **убеждения должны быть сформированы к указанному в законе моменту**»* (определение Красноярского краевого суда от 02.02.2015 г. по делу № 33-1011/2015).

В другом случае суд указал, что доводы о формировании убеждений после истечения срока подачи заявления не могут быть приняты во внимание, поскольку под убеждениями *«понимается устоявшийся взгляд на что-либо, основанный на какой-нибудь идее, мировоззрении, сложившийся на протяжении длительного периода времени»* (Определение Оренбургского областного суда от 31.07.2014 по делу N 33-4757/2014). Тем самым следует опять вернуться к тому, что закон не может устанавливать, в течение какого времени должны «устояться» убеждения.

Пропуск срока подачи заявления применяется как основание для лишения права на АГС и в ситуации, когда гражданину в предыдущий призыв уже было отказано по этому основанию. Очевидно, что в такой ситуации гражданин уже по объективным причинам не может подать заявление в срок. Однажды пропущенный срок лишает возможности подать заявление на АГС вовремя и в следующий призыв, так как каждый раз гражданин подлежит призыву и снова пропускает срок. Но нередко призывные комиссии не рассматривают такие обстоятельства как уважительную причину пропуска срока, и вновь и вновь отказывают в замене военной службы АГС.

В сентябре 2014 года гражданин Н., проживающий в г. Москве, подал третье заявление о замене военной службы на АГС по своим религиозным убеждениям. Первое заявление на АГС он подавал в сентябре 2013 года в установленный законом срок, и ему было отказано в такой замене по другим формальным основаниям, второе заявление было подано в марте 2014 года, но оставлено без рассмотрения. В октябре 2014 года призывная комиссия повторно рассмотрела заявление о замене военной службы АГС и отказала в такой замене на основании пропуска срока. Были оставлены без внимания доводы гражданина о том, что срок не мог быть соблюден по объективным причинам. При обжаловании этого решения суд признал его законным. В настоящее время Н. продолжает добиваться замены военной службы АГС.

Справедливости ради надо отметить, что иногда упорство граждан в своих убеждениях берет свое, и через два-три призыва гражданину заменяют военную службу АГС, уже не ссылаясь на пропуск срока.

Еще одним приемом для отказа в признании уважительной причины пропуска срока является указание правоприменителем на то, что гражданин не просил восстановить срок на подачу заявления.

Например, гражданин Б. 18 апреля 2014 года обратился в призывную комиссию с заявлением о замене военной службы АГС. Решением призывной комиссии от 25 апреля 2014 года ему было отказано в замене военной службы по призыву. В этот же день в отношении Б. было вынесено решение о призыве на военную службу. Гражданин обжаловал данные решения призывной комиссии в суд, но суд отказал в признании решений незаконными, указав на обоснованность отказа в замене военной службы АГС, так как Б. «не просил восстановить пропущенный срок по уважительной причине».

Такой же мотив признания законным отказа в замене военной службы АГС был еще в нескольких делах. При этом в некоторых случаях даже не оспаривалось, что у заявителя есть убеждения, противоречащие несению военной службы.

Несоблюдение порядка подачи заявления на АГС также иногда являлось причиной для отказа в предоставлении права на АГС, несмотря на то, что такое нарушение может носить формальный и устранимый характер. Более того, в п. 4 ст. 12 ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» в качестве причин отказа в замене военной службы альтернативной гражданской не обозначены такие причины, как, например, заявление неустановленной формы или отсутствие приложенной к заявлению автобиографии или характеристики с места работы.

«Недоказанность убеждений»

Отказ в замене военной службы на АГС в связи с «недоказанностью» убеждений является нарушением действующего законодательства. Надо признать, что это нарушение укоренилось в правоприменительной практике. В заявлении о замене военной службы АГС гражданин обязан указать причины и обстоятельства, побудившие его ходатайствовать о такой замене (п. 2. ст. 11 закона «Об альтернативной гражданской службе»). Никаких доказательств наличия указанных причин и обстоятельств гражданин не обязан предъявлять, равно как среди оснований для отказа в замене военной службы на АГС нет такого основания, как «недоказанность убеждений» (п. 4 ст. 12 закона «Об альтернативной гражданской службе»). В заявлении гражданин вправе указать лиц, которые согласны подтвердить достоверность его доводов о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию (п. 2. ст. 11 закона «Об альтернативной гражданской службе»), однако это не является обязанностью гражданина. На то же указывают Постановление Конституционного суда РФ от 23 ноября 1999 года № 16-П и Определение от 17 октября 2006 года № 447-О, разъясняя, что право на АГС является непосредственно действующим, индивидуальным и не связанным с членством в какой-либо религиозной организации, законодательство обязывает лишь **изложить свои убеждения**.

В большей части случаев отказы в связи с недоказанностью убеждений связаны с пропуском сроков подачи заявления.

Если же пропуска срока нет, то правоприменитель ссылается на следующее установленное законом основание для отказа гражданину в замене военной службы АГС: *«характеризующие его документы и другие данные не соответствуют доводам гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию»*. Однако из этого основания не следует, что гражданин должен представить документы, доказывающие убеждения, противоречащие несению военной службы. Это основание указывает, что если есть документы опровергающие доводы гражданина, то это может быть основанием для отказа. Отсутствие документов, подтверждающих убеждения гражданина, не может рассматриваться как несоответствие его доводам о наличии у него убеждений. Вызывает опасения складывающееся расширительное толкование этого основания для отказа в праве на АГС.

В ходе мониторинга был документально подтвержден 31 случай, когда основанием для отказа в замене военной службы АГС являлась только ссылка на недоказанность убеждений.

Например, гражданин Ш., проживающий в Кировской области, подал заявление о замене военной службы АГС 17 марта 2014 года. Заявление было рассмотрено призывной комиссией 2 апреля 2014 года. В замене военной службы АГС было отказано. В выписке из решения призывной комиссии указывалось: *«Дополнительных документальных доказательств или свидетельских показаний на заседание призывной комиссии гр-ном представлено не было», «гр-н подтвердил свое желание проходить АГС... Однако обосновать, в чем заключаются его убеждения, убедительно не смог».* При обжаловании данного решения суд признал законным решение призывной комиссии, указав, что *«ни призывной комиссии, ни суду не было представлено достаточных доказательств, убедительно свидетельствующих об обоснованности доводов о наличии у него глубоких, стойких убеждений, противоречащих военной службе».* Также суд обосновывал отказ в удовлетворении требований тем, что Ш. стал посещать собрания Свидетелей Иеговы *«только с декабря 2013 года, не привел иных доказательств участия в религиозной организации».* При этом суд не дал оценки показаниям матери Ш., подтвердившей в суде доводы своего сына. В апелляционной инстанции решение было оставлено без изменения (Апелляционное определение Кировского областного суда от 23.10.2014 по делу N 33-3791). Суд указывал на необходимость предоставления письменных доказательств – справки из религиозной организации, указав, что *«обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. В частности, **представление письменных доказательств** в подтверждение доводов гражданина о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию, предписано Федеральным законом Российской Федерации от 25 июля 2002 года "Об альтернативной гражданской службе"».*

Однако в следующий призыв, в декабре 2014 года, Ш. военная служба была заменена на АГС.

В другом случае гражданину О., являющемуся Свидетелем Иеговы, было отказано в замене военной службы АГС, так как, по мнению призывной комиссии, *«он не смог убедительно пояснить свои убеждения».* При этом призывной комиссии была предоставлена справка из Управленческого центра Свидетелей Иеговы в России, подтверждающая, что О. является членом этой религиозной организации. О. обжаловал в суд решение об отказе в АГС, но, несмотря на наличие письменных доказательств вероисповедания и показания четырех свидетелей (мамы, сестры и двух единоверцев) о том, что он более 8-ми лет является Свидетелем Иеговы, суд пришел к выводу, что *«из представленных документов, характеризующих призванного, не следует, что заявитель в действительности имеет убеждения».*

Таким образом, применение закона, как обвязывающего граждан доказать наличие убеждений, фактически лишает их права на АГС. К счастью, такое применение законодательства не повсеместно и должно быть пресечено.

Собранная в ходе мониторинга и представленная в настоящем докладе судебная практика судов субъектов РФ также свидетельствует о нарушении прав граждан на АГС.

По целому ряду дел суды не только требуют доказательств убеждений, но и **оценивают истинность этих убеждений**, фактически отказывая гражданам иметь собственные светские или религиозные убеждения. Судебная оценка истинности убеждений прямо противоречит конституционному праву иметь убеждения и свободу мысли. Такие решения судов фактически отрицают идеологическое многообразие, признание которого гарантируется Конституцией РФ.

Например, Определением Приморского краевого суда от 06.02.2014 г. по делу № 33-820 было отменено решение суда первой инстанции, который указал, что у призывной комиссии

не имелось законных оснований для отказа в АГС со ссылкой на недоказанность убеждений. Правильное и соответствующее закону решение было отменено с указанием на то, что суд *«оставил без внимания, что одним из оснований отказа в замене военной службы по призыву альтернативной службой в силу закона является то, что **предоставленные гражданином документы не подтверждают его заявление о противоречии несения военной службы его убеждениям»***. Между тем, такого основания в законе нет! Закон говорит о несоответствии доводов имеющимся документам, а не о подтверждении доводов документами. Разница в этих правовых понятиях очевидна. Искажение закона было допущено судом специально, в целях отмены «идеологически неправильного» решения суда. Далее суд апелляционной инстанции указал: *«Проанализировав представленные заявителем документы, судебная коллегия не находит в них подтверждений тому, что Ш. имеет стойкие убеждения, не позволяющие ему проходить военную службу в мирное время. Несение военной службы само по себе не противоречит принципам гуманизма и сохранению всего живого на земле, не диссонирует с познанием химии, биологии, психологии, увлечением спортом и активной жизненной позицией»*.

В другом случае Определением Московского городского суда от 22.04.2015 г. по делу № 33-14476 был признан законным отказ в замене военной службы АГС потому, что гражданин не обосновал убеждений, служащих препятствием для прохождения им военной службы. При этом в подтверждение этого вывода суд привел следующие «размышления»:

«Из материалов дела усматривается, что в заявлении Л., рассмотренном Призывной комиссией Военного комиссариата по Чертановскому району ЮАО г. Москвы, отсутствуют указания на материальные причины невозможности прохождения им военной службы. Формально причины Л. также не раскрыты, поскольку его утверждения сводятся к декларативному провозглашению гуманистических взглядов и полемическим размышлениям о коррупции в армии.

Между тем, идеи гуманизма и свободолобия логически не противопоставлены нравственным и политическим принципам патриотизма в его современном понимании, в соответствии с которым интересы родины и отдельного человека соподчинены как интересы целого и части с безусловным приоритетом общечеловеческих интересов. Чувству патриотизма также чуждо приятие коррупции, как и чувству гуманизма».

Предлагаемая Московским городским судом «логика» не является «законом», и, например, противоречит «логике» Льва Николаевича Толстого, противопоставляющего идеи гуманизма «принципам патриотизма». Или теперь понимание принципов патриотизма регулируется судом?

В другом случае, Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 05.08.2015 по делу № 33-7747/2015 была и вовсе подтверждена «Божья точка зрения», руководствуясь которой суд признал законным отказ призывной комиссии в замене военной службы АГС.

Призывнику было отказано в замене военной службы АГС с указанием, что он «не смог доказать документально и словесно, что военная служба противоречит его убеждениям и вероисповеданию». Апелляционная инстанция признала решение обоснованным, указав, что *«суд первой инстанции исходил из того, что из основ христианского учения следует, что каждый христианин, являясь гражданином страны, в которой он проживает, пользуется своими правами и исполняет обязанности перед государством, проявляя лояльность к своему правительству, насколько это не противоречит Библии, а правоохранительные органы, в том числе и военные, вполне законны с Божьей точки зрения, поэтому нельзя*

считать грехом службу в армии и принятие присяги, даже если это связано с ношением оружия, при этом прямого запрета на это Библия не содержит».

Также проверкой вероисповедания занялся Верховный Суд Республики Мордовия, который Определением от 03.02.2015 г. по делу № 33-168/2015 отменил решение суда первой инстанции, которым было восстановлено право адвентиста на АГС, и вынес решение о признании законным решения призывной комиссии, которым адвентисту было отказано в АГС. При этом апелляционный суд указал следующее: *«Как усматривается из материалов дела, С.В. обосновывая свое заявление о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, ссылается на то, что он имеет убеждения исходя из его вероисповедания, которые противоречат несению военной службы. Вместе с тем, в соответствии с Основами Вероучения Церкви Христиан - Адвентистов Седьмого Дня и соответствующей ему практике, каждый член церкви, являясь гражданином страны, республики, в которой живет наравне с другими гражданами, пользуется своими правами и исполняет обязанности перед государством, проявляя лояльность к своему правительству, насколько это не противоречит Библии. Адвентисты уклоняются от участия в актах насилия и кровопролития, как в мирное, так и в военное время.*

Молодые люди, находящиеся на действительной военной службе, поощряются к сохранению ими духовной жизни с Богом, молитвам и исполнению Заповедей. Следовательно, вышеуказанные Основы вероучения не запрещают таким гражданам проходить военную срочную службу».

При этом судом были проигнорированы доводы представителя заявителей В. Ничика, являющегося директором отдела общественных связей и религиозной свободы Западно-Российского союза объединений Церкви христиан адвентистов седьмого дня, согласно которым, совместить убеждения адвентистов и службу в армии невозможно.

По другим основаниям

Помимо названных выше оснований отказа гражданину в замене военной службы АГС, ст. 12 Закона «Об альтернативной гражданской службе» содержит еще три основания: в заявлении гражданина о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и прилагаемых к нему документах указаны заведомо ложные сведения; он дважды вызывался на заседания призывной комиссии и не являлся на них без уважительной причины; ранее ему была предоставлена возможность пройти АГС, и он от нее уклонился.

В ходе мониторинга не было выявлено ни одного отказа в АГС в связи с указанием в заявлении на АГС и приложенных документах заведомо ложных сведений.

Что касается двух оставшихся оснований, они применяются редко, но, в известных нам случаях, также неправомерно.

Например, гражданину Б., проживающему в г. Москве, 1 апреля 2014 года решением призывной комиссии военная служба по призыву была заменена АГС. После чего он в течение осеннего призыва 2014 года неоднократно являлся на медицинское освидетельствование, которое проходило с нарушениями закона. Б. не соглашался с нарушениями порядка проведения медицинского освидетельствования. 18 декабря 2014 года

решение о замене Б. военной службы АГС было отменено призывной комиссией на основании того, что Б. дважды вызывался на заседание призывной комиссии и не явился на нее без уважительной причины. С указанным решением он не согласился и обжаловал его в суд.

9 июня 2015 года Тушинский районный суд г. Москвы удовлетворил требования Б. и признал незаконной отмену решения о предоставлении АГС, так как надлежащим образом Б. не вызывался на призывную комиссию, повестки ему не вручались, от мероприятий по направлению на АГС он не уклонялся.

В другом случае, гражданин Л., проживающий в Московской области, обратился с заявлением о замене военной службы АГС, которое не было рассмотрено. В отношении него было проведено медицинское освидетельствование, и на призывной комиссии было вынесено решение о призыве на военную службу, после чего была дана повестка на сборный пункт «для отправки к месту прохождения службы». Л. обжаловал это решение в суд, требуя рассмотреть заявление на АГС. Представитель военкомата представил в суд решение призывной комиссии о том, что его заявление было рассмотрено и заменена военная служба АГС, однако он не явился по повестке, и, следовательно, уклонился от возможности пройти АГС. Суд признал законным это решение призывной комиссии. При этом судом не было учтено, что в случае замены военной службы АГС гражданин не подлежит явке на сборный пункт для отправки к месту прохождения службы. В действительности, в данном случае есть все основания полагать, что решение призывной комиссии о замене военной службы АГС было сфальсифицировано задним числом.

Направление на психиатрическое освидетельствование

В ходе проведения мониторинга также были зафиксированы случаи направления граждан, которым военная служба заменена на АГС, на психиатрическое освидетельствование при отсутствии объективных оснований для этого. Следует отметить, что принудительное психиатрическое освидетельствование без достаточных оснований является незаконным как по отношению к гражданам, призываемым на военную службу, так и по отношению к АГС-никам.

В соответствии со статьей 23 «Психиатрическое освидетельствование» Закона РФ от 02 июля 1992 года N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»: *«(2) Психиатрическое освидетельствование проводится при наличии информированного добровольного согласия обследуемого на его проведение. <...>*

(4) Психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия или без согласия его законного представителя в случаях, когда по имеющимся данным обследуемый совершает действия, дающие основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает:

а) его непосредственную опасность для себя или окружающих, или

б) его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или

в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

(5) Психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия или без согласия его законного представителя, если обследуемый находится под диспансерным наблюдением по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 27 настоящего Закона.»

Таким образом, мы видим, что в законе содержится исчерпывающий перечень оснований, согласно которым психиатрическое освидетельствование может осуществляться в принудительном порядке. Если гражданин не подпадает ни под одно из этих оснований, то в таком случае для проведения психиатрического освидетельствования необходимо согласие гражданина.

Психиатрическое освидетельствование гражданина, указанного в статье 15 настоящего Закона, проводится в рамках военно-врачебной экспертизы в соответствии со статьей 61 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". В статье 15 Закона РФ от 02 июля 1992 года N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» указывается, что *«Основания и порядок психиатрического обследования в амбулаторных и стационарных условиях при решении вопроса о годности гражданина по состоянию его психического здоровья к службе в качестве военнослужащего Вооруженных Сил, войск и органов безопасности, внутренних войск и других воинских формирований, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы определяются настоящим Законом и законодательством Российской Федерации о военной службе».*

Законодательство РФ о военной и альтернативной гражданской службе, в том числе, Федеральный закон от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и Федеральный закон от 25.07.2002 N 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе», не содержат дополнительных оснований для недобровольного психиатрического освидетельствования. В случае попыток провести принудительное психиатрическое освидетельствование гражданам рекомендуется подать в военном комиссариате заявление об отказе от стационарного психиатрического обследования в связи с отсутствием оснований для такого рода медицинского вмешательства согласно Закону Российской Федерации от 02.07.1992 N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

В ходе мониторинга было выявлено шесть случаев, когда граждане направлялись на психиатрическое освидетельствование только по причине подачи ими заявления о замене военной службы АГС.

Например, гражданину Л., проживающему в Московской области, в декабре 2013 года на призывной комиссии военная служба была заменена АГС. После решения призывной комиссии, в соответствии с установленным порядком, он был вызван в военкомат для

прохождения медицинского освидетельствования. При освидетельствовании врачом-психиатром было вынесено заключение о направлении Л. на стационарное обследование в психиатрическую больницу. Основанием для направления на медицинское обследование в психиатрическую больницу являлось имеющееся в личном деле заключение врача-психиатра, который дал заключение об отсутствии у Л. психических расстройств и рекомендовал обращение к психологу. За отказ от стационарного обследования в психиатрической больнице гражданин был привлечен к административной ответственности по части 1 статье 21.6. КоАП РФ.

Известно, что в других случаях граждане, направляемые на АГС, после письменного отказа от психиатрического освидетельствования не привлекались к административной ответственности и беспрепятственно продолжали процесс направления на АГС.

Замена АГС военной службой

Закон «Об альтернативной гражданской службе» устанавливает, что, в случае вынесения призывной комиссией решения об отказе в замене военной службы АГС, гражданин подлежит призыву на военную службу. В большинстве случаев, граждане могут обжаловать решения об отказе в АГС в суд и тем самым приостановить призыв на военную службу. Однако в ходе мониторинга были установлены случаи, когда людей, вероисповеданию которых противоречит несение военной службы, все-таки призывали на военную службу.

Например, гражданину К., проживающему в Санкт-Петербурге и являющемуся адвентистом, весной 2015 года было вынесено заключение призывной комиссии о замене военной службы АГС и выдана повестка на осенний призыв 2015 года. Однако в осенний призыв в 2015 году ему было сказано, что заключение о замене военной службы АГС действительно только в течение одного призыва, нового заявления он не подал и поэтому подлежит отправке в войска, что и произошло.

В настоящее время К. проходит службу, но в силу своих религиозных убеждений не принял присягу. В нарушение обычаев своей веры под угрозой уголовного наказания он вынужден исполнять обязанности военной службы в субботу, не получает полноценного питания, так как вынужден отказываться от казарменного питания, содержащего свинину, которую адвентисты в силу библейской диеты не употребляют в пищу.

Также в настоящее время проходят военную службу по призыву два адвентиста, двоюродные братья С. В. и С. Д. из Республики Мордовия, которым было отказано в замене военной службы АГС (об их деле мы писали выше).

Фактически, названные адвентисты были принуждены государством к службе в вооруженных силах, к тому, чтобы взять в руки оружие и, как следствие, отступить от своих религиозных убеждений под угрозой уголовного преследования за уклонение от прохождения военной службы.

В настоящее время подана жалоба в Европейский суд по правам человека на нарушение Российской Федерацией права С.В., гарантированного статьей 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Уголовное преследование граждан, выбравших АГС

Случаи уголовного преследования граждан, не согласившихся с отказом в замене военной службы АГС, широко не распространены. Но несмотря на то, что еще в 1996 году Конституционным Судом РФ (определение от 22 мая 1996 года №63-О) было разъяснено, что не могут рассматриваться как уклонение от призыва на военную службу действия по реализации конституционного права на замену военной службы АГС, есть случаи, когда уголовное преследование используется для давления на граждан в целях принуждения их к отказу от своих убеждений.

Известно как минимум о трех случаях уголовного преследования за реализацию гражданами своего права на замену военной службы АГС.

Так, гражданин П., проживающий в Воронежской области, 15 мая 2014 года был привлечен в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 328 УК (уклонение от призыва на военную службу). В вину П. вменялось, что он *«реализуя свой преступный умысел, направленный на уклонение прохождения военной службы по призыву, письменно обратился к начальнику отдела военного комиссариата Воронежской области по Кантемировскому району с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой»*. В течение почти года в отношении П. длилось предварительное следствие и судебное разбирательство. 10 ноября 2014 года Кантемировским районным судом он был оправдан по предъявленному обвинению, за ним было признано право на реабилитацию. 17 декабря 2014 года оправдательный приговор был оставлен в силе Воронежским областным судом.

В другом случае, гражданин Ж., проживающий в г. Киров, был осужден за уклонение от призыва на военную службу при следующих обстоятельствах. В 2012 году ему было отказано в замене военной службы АГС. Данное решение он не обжаловал, но на военную службу призван не был, ему была дана отсрочка от призыва по состоянию здоровья. После истечения отсрочки в весенний призыв 2013-го года Ж. снова обратился с заявлением о замене военной службы АГС. Письмом начальника военкомата его заявление было оставлено без рассмотрения, так как *«решение призывной комиссии от 13.04.2012 г. является действующим, новых оснований для предоставления альтернативной гражданской службы Ж. не приведено, сроки и порядок подачи такого заявления, установленные Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе», он нарушил»*. Ж. обжаловал в суд оставление его заявления без рассмотрения. В связи с этим по повесткам на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, не являлся. Названные действия по отставанию права на замену военной службы АГС были признаны Ленинским районным судом уклонением от призыва на военную службу, и гражданин был осужден к штрафу в размере

40 000 руб. 24 апреля 2014 года Кировским областным судом обвинительный приговор был оставлен в силе.

Также, гражданин Ф., проживающий в Республике Башкортостан, был обвинен по части 1 статьи 328 УК за неявку на призывные мероприятия, на которые он вызывался после отказа в принятии и рассмотрении его заявления о замене военной службы АГС. Ф. дважды отказывалось в замене военной службы АГС, он безуспешно обжаловал эти решения призывной комиссии. В третий раз с заявлением о замене военной службы АГС он обратился в сентябре 2014 года, однако ему было отказано начальником военкомата в передаче его заявления на рассмотрение призывной комиссии, со ссылкой на предыдущие отказы и решения суда. Вместо этого ему направлялись повестки для прохождений призывных мероприятий. На эти призывные мероприятия Ф. не явился. 12 декабря 2014 года в отношении Ф. было возбуждено уголовное дело. 25 мая 2015 года приговором Белороцкого городского суда Республики Башкортостан Ф. был признан виновным, но освобожден от наказания по амнистии. При этом суд указал, что действия Ф. были связаны *«не с его убеждениями или вероисповеданием, а с намерением избежать призыва и трудностей при прохождении службы»*. Апелляционный суд оставил в силе обвинительный приговор. Кассационная инстанция отказала в рассмотрении жалобы.

В настоящее время подана и зарегистрирована жалоба Ф. в Европейский суд по правам человека на нарушения его права, гарантированного статьей 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Проблемы организации АГС

Согласно пп. 10, 11 Положения о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.05.2004 г. № 256 организация альтернативной гражданской службы – комплекс мероприятий, осуществляемых Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации, Федеральной службой по труду и занятости, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также организациями, подведомственными указанным органам исполнительной власти, в целях реализации гражданами конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Организация АГС — сложный централизованный механизм, основная роль в котором отведена Федеральной службе по труду и занятости (Роструд). К полномочиям этой службы относятся: подготовка перечней видов работ, профессий и должностей, на которых могут быть заняты граждане, проходящие АГС, а также организаций, где предусмотрено ее прохождение; подготовка плана направления граждан на АГС; координация и анализ деятельности по направлению граждан на АГС; перевод граждан, проходящих АГС, при необходимости из одной организации в другую.

Надо признать, что в целом механизм организации АГС создан и исправно работает. Но, безусловно, этот механизм нуждается в совершенствовании, в первую очередь для ускорения процедуры направления на АГС, повышения возможности учета при определении места службы профессии и других индивидуальных особенностей граждан, направляемых на АГС.

Одна из установленных в ходе мониторинга проблем, возникающая у граждан в период направления их на АГС, - это отсутствие вакантной должности в организации, в которую направлялся АГС-ник. Очевидно, это связано с временным разрывом между формированием плана направления на АГС и направлением гражданина на эту службу.

Например, гражданин Д. был направлен для прохождения АГС в Психоневрологической диспансер в г. Москве. По прибытии к месту службы оказалось, что вакантных мест в данной организации нет, и он не мог приступить к работе. В течение почти трех месяцев гражданин был вынужден ожидать либо изменения в отношении него плана направления на АГС и выдачи нового предписания, либо освобождения вакантной должности в ПНД. По сообщению Д., в такой же ситуации оказался еще один АГС-ник, направленный в эту организацию. В результате, спустя три месяца, они оба были приняты на службу в ПНД после появления вакансий, связанных с увольнением двух работников ПНД.

Полагаем, это связано с тем, что отдел Роструда, ранее занимавшийся организацией АГС, фактически расформирован.

Частично с этим же связаны сложности учета образования и специальности при направлении на АГС, так как формирование такого перечня более трудоемко. Для соблюдения требований закона об учете профессии требуется организовывать перевод граждан к новому месту прохождения службы при появлении соответствующей вакансии в утвержденном перечне (если при первичном направлении на АГС не была учтена специальность).

Другой сложностью при направлении на АГС является необходимость учитывать близость места прохождения АГС к месту жительства гражданина, в случае, когда он направляется для прохождения службы в пределах места жительства без предоставления общежития.

Например, гражданин К., проживающий в деревне Лохино Одинцовского района, был направлен для прохождения службы в Орехово-Зуевский психоневрологический интернат. Путь до места прохождения службы от дома К. на общественном транспорте занимал более 3-х часов. Фактически такой подбор места службы препятствовал возможности К. проходить АГС.

Также есть сложности с направлением на АГС граждан без учета их состояния здоровья. В некоторых случаях гражданин годен к военной службе, но по состоянию здоровья не может быть допущен к определенной работе.

В частности, необходимо учитывать, проходит ли направляемый на АГС вакцинацию. В случае, если граждане отказываются от вакцинации, они не могут быть направлены для прохождения АГС в образовательные организации, так как работник образовательной организации обязан проходить вакцинацию.

Например, в конце 2014 года гражданин Б. был направлен на АГС в Самарский колледж транспорта и коммуникаций, заключил трудовой договор, однако через некоторое время он

был отстранен от работы на основании ч. 1 ст. 76 ТК как не прошедший в установленном порядке медицинскую вакцинацию и обследование на гонорею. После отстранения Б. в течение более чем 5 месяцев проживал в общежитии колледжа, не получая зарплату, в ожидании перевода к другому месту службы.

Нарушения прав граждан, проходящих АГС

Нарушение трудовых прав граждан, проходящих АГС

Как и в обычных трудовых отношениях, при прохождении альтернативной гражданской службы допускаются нарушения трудового законодательства (работодатель отказывается предоставлять гражданам отпуск по уходу за ребенком или учебный отпуск; вменяет им дополнительные трудовые обязанности, не предусмотренные договором; требует сверхурочной работы без предоставления установленных законом компенсаций). Как правило, указанные нарушения успешно устраняются при активной позиции граждан, проходящих службу, даже без обращения в контролирующие государственные органы.

Например, гражданин Т., проходящий АГС в клиническом перинатальном центре Саратовской области, обучается по заочной форме в колледже. При предоставлении работодателю справки-вызова последний отказывался предоставить отпуск с сохранением среднего заработка. Однако после письменного заявления работника со ссылкой на статью 174 ТК РФ указанный отпуск был предоставлен.

В другом случае гражданин К., проходящий АГС на Белгородском почтамте, имел ребенка в возрасте до 3-х лет и жену, обучающуюся по очной форме обучения в медицинском колледже. Однако с оформлением отпуска по уходу за ребенком на первом этапе у него возникли трудности, и он обратился за поддержкой в Правозащитную инициативу «Гражданин и Армия». После направления разъяснений Белгородского почтамта УФПС Белгородской области К. в течение 10 дней был предоставлен отпуск до достижения ребенком 3-х лет.

Ненадлежащее общежитие

Достаточно распространенным нарушением прав граждан, которые проходят АГС не в регионе своего проживания, является непредоставление им жилья или предоставление жилья, по своему состоянию не соответствующего утвержденным законодательством нормам. Санитарными нормами 2.1.2.2844-11, утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 23.03.2011 г. № 23, установлены требования к предоставляемым для проживания помещениям. В соответствии с п.3 ст.1 закона «Об альтернативной гражданской службе» на граждан, проходящих АГС, распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными законом. Одной из таких особенностей является обязанность работодателя, на основании п.3 ст.20 закона, обеспечить лиц, проходящих АГС в другой местности, местом в общежитии с соблюдением действующего законодательства. Работодатель в отношении лиц, проходящих АГС, несет обязанность по обеспечению безопасных условий труда и проживания, что является составной частью трудовых отношений, возникающих между работодателем и лицами,

проходящими АГС. Непредоставление общежития работодателем, равно как и предоставление небезопасных условий проживания лицам, проходящим АГС, позволяет им воспользоваться предусмотренными законодательством способами защиты трудовых прав.

Например, гражданин М. был направлен для прохождения АГС в Благодарненский дом-интернат для престарелых и инвалидов. По прибытии к месту прохождения службы 25 мая 2015 года с ним был заключен трудовой договор. Однако вместо общежития ему предоставили для проживания помещение, непосредственно находящееся в доме-интернате и предназначенное для проживания престарелых и инвалидов. Позднее в это же помещение к М. был подселен подопечный дома-интерната. В связи с этим, М. обратился в Минтруд РФ, который по его обращению поручил Роструду инициировать перевод М. по представлению Министерства труда Ставропольского края. Только в конце декабря 2015 года Министерство труда Ставропольского края направило в Роструд представление о переводе М. к другому месту службы.

В других выявленных в ходе мониторинга случаях, вопрос с переводом к другому месту прохождения АГС также решался, но в течение длительного времени.

Зарплата ниже МРОТ

Согласно статье 20 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» оплата труда гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, производится организацией в соответствии с действующей в организации системой оплаты труда. Тем самым устанавливается, что заработная плата работника, проходящего АГС, должна быть такой же, как у других работников в этой организации. К сожалению, нормы трудового законодательства, устанавливающие, что МРОТ (минимальный размер оплаты труда) должен быть не ниже прожиточного минимума, исполняются не во всех регионах. Федеральный МРОТ составляет только около 6000 тыс. руб., в то время как прожиточный минимум выше, как правило, в два раза. Такой уровень зарплаты неприемлем и является нарушением прав для всех работников, однако граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, оказываются в еще более сложном положении. В силу закона они не могут работать в других организациях (ч. 2 ст. 21 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»), т. е. не имеют возможности подрабатывать. В связи с этим, они имеют право требовать повышения уровня зарплаты. И работодатель вправе установить АГС-никам лучшие условия, руководствуясь статьей 349 Трудового кодекса РФ, согласно которой для работников, проходящих альтернативную гражданскую службу, устанавливаются особые условия оплаты труда, а также дополнительные льготы и преимущества.

Так, гражданин Х., проходящий АГС на почте в Республике Саха (Якутия), в условиях Крайнего Севера, обратился с заявлением к Директору УФС по Республике Саха (Якутия) с заявлением, в котором просил обеспечить ему заработную плату не ниже прожиточного минимума и возмещать расходы по проезду от места жительства до места работы или перевести на другую вакантную должность с заработной платой не ниже прожиточного минимума. В заявлении Х. указал, что за время работы у него сложилась тяжелая жизненная ситуация, так как его заработная плата при вычете расходов на проезд составляет 4 – 6 тыс. руб., в то время как в 2014 году прожиточный минимум в Республике Саха (Якутия) был значительно выше уровня его дохода. Постановлением Правительства Республики Саха

(Якутия) от 24.02.2015 г. № 33 в IV квартале 2014 года была установлена величина прожиточного минимума трудоспособного населения — 14 183 рубля. Также заработная плата Х. была ниже минимальной заработной платы в Республике Саха (Якутия), составляющей с 1 января 2014 года 12 515 рублей в месяц.

Обзор судебной практики по спорам, связанным с правом на АГС

В обзоре собрана судебная практика по применению законодательства об альтернативной гражданской службе в части замены военной службы АГС. В ходе мониторинга не отбирались судебные дела, связанные с прохождением АГС, так как таких дел предельно мало. Также данный обзор не касается немногочисленных уголовных дел за уклонение от прохождения АГС (часть 2 статьи 328 УК).

Для подготовки обзора судебной практики судебные решения судов субъектов РФ искали в справочно-правовой системе «Консультант +». Также в обзор вошла собственная практика Правозащитной инициативы, полученная в ходе судебной защиты прав граждан, выбравших АГС.

При этом решения судов апелляционных инстанций в данном обзоре не связаны с решениями первой инстанции. В большинстве случаев нет данных об обжаловании изученных решений первой инстанции.

Собранная судебная практика не является полной, так как не все судебные решения публикуются, несмотря на предписание законодательства публиковать все принимаемые по таким делам решения. Но представляется, что собранные и проанализированные решения составляют значительную часть таких судебных дел.

Проанализированные решения позволяют установить преобладающие основания, по которым граждане лишаются права на АГС, а также основания, по которым это право восстанавливается судами.

Судебная практика Конституционного Суда РФ

Предшествующая практика Конституционного Суда РФ играет значительную роль в толковании законодательства об альтернативной гражданской службе и существенно влияет на правоприменение.

Важным для судебных споров по АГС являлось принятое еще до принятия закона об АГС Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 года № 16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26 сентября 1997 года "О свободе совести и о религиозных объединениях" в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения "Христианская церковь Прославления"», которым дано разъяснение статьи 59 Конституции. Заявителями, в числе прочего, ставился вопрос о допустимости отказа в замене военной службы АГС на том основании, что гражданин не состоит в зарегистрированной религиозной организации. На это КС указал, что право на АГС является *«именно*

индивидуальным правом, т.е. связанным со свободой вероисповедания в ее индивидуальном, а не коллективном аспекте, а значит, должно обеспечиваться независимо от того, состоит гражданин в какой-либо религиозной организации или нет».

Другое важное решение Конституционного Суда касалось недопустимости отказа в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока подачи заявления, если срок был пропущен по уважительным причинам. В Определении КС РФ от 17 октября 2006 года № 447-О «По жалобам граждан Жидкова Михаила Александровича и Пильникова Олега Сергеевича на нарушение их конституционных прав статьей 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» указывается, что законодатель не вправе ограничивать процедурными нормами право на АГС, поэтому статья 11 закона «Об альтернативной гражданской службе» «не может рассматриваться как устанавливающая такие сроки обращения гражданина с заявлением о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, которые не могли бы быть восстановлены при их пропуске по уважительным причинам».

Однако в 2014-2015 годах, несмотря на попытки решить спорные ситуации в толковании через Конституционный Суд РФ, не было выработано необходимой практики.

В период, охватываемый мониторингом, было вынесено два определения Конституционного Суда РФ по жалобам, подготовленным Александром Передруком (Солдатские матери Санкт-Петербурга). К большому сожалению, решения Конституционного Суда по этим жалобам никак не служат защите права на АГС.

Определение Конституционного Суда от 24 июня 2014 года № 1470-О по жалобе Суворова

Призывной комиссией было отказано заявителю в замене военной службы АГС, суды общей юрисдикции поддержали это отказ, указав, что *«у призывной комиссии не имелось предусмотренных законом оснований для замены военной службы альтернативной гражданской службой, поскольку доводы заявителя о том, что принцип призыва на военную службу является негуманным и нарушает права человека, по существу, свидетельствовали не о наличии у него каких-либо убеждений, которым противоречило бы несение военной службы, а об иных мотивах отрицательного отношения к ней».*

Конституционный Суд при оценке такого толкования закона также указал, что заявитель ссылаясь *«не на те или иные свои убеждения, с которыми несовместимы характер и содержание военной службы, а на несогласие с предусмотренным законодательством порядком комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации по призыву».*

В силу этого решения КС указание в заявлении на АГС убеждений, вытекающих из несогласия с призывной армией, теперь не являются основанием для замены военной службы АГС.

Определение Конституционного Суда от 25 сентября 2014 года № 2204-О по жалобе Плахутина

Заявителем оспаривались положения Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» в той мере, в которой они позволяют призывной комиссии и суду устанавливать, имеются ли у гражданина убеждения, и оценивать их легитимность.

Конституционный Суд, рассмотрев доводы заявителя, фактически признал такую ситуацию соответствующей Конституции, указав: *«право на замену военной службы альтернативной гражданской службой не означает, что гражданину предоставлено ничем не обусловленное*

право выбора между военной службой и альтернативной гражданской службой и что само по себе отрицательное представление гражданина о военной службе и его нежелание в связи с этим проходить военную службу дают ему право на ее замену альтернативной гражданской службой».

Фактически практика Конституционного Суда за 2014 год сужает возможность правовой защиты граждан в случае отказа им в замене военной службы АГС, в то время как предшествовавшие решения КС остаются существенным подспорьем в этом деле.

Судебная практика судов субъектов РФ

Всего в ходе мониторинга было проанализировано **57 решений судов** субъектов Российской Федерации за 2014 – 2015 годы.

Апелляционные суды в большинстве случаев соглашались с судами первой инстанции и признавали законным и обоснованным отказ призывных комиссий в замене военной службы АГС – всего в **43** делах (75 %). Из них в более чем половине случаев (**25** дел) отказ был связан с пропуском срока подачи заявления о замене военной службы АГС. При этом в **13** делах основанием отказа являлся только пропуск срока, в **12** делах - якобы недоказанность убеждений, которые противоречат несению военной службы, и пропуск срока заявления. «Недоказанность убеждений» являлась основанием для отказа в праве на АГС в **16** делах. В **1** деле основанием отказа являлась повторная неявка на заседание призывной комиссии без уважительной причины. И еще в **1** деле основанием отказа было якобы имевшее место уклонение от ранее предоставленной возможности пройти АГС.

Однако, наряду с отказами в праве на АГС, нередко (в 25 % случаев) апелляционные инстанции восстанавливали право на АГС или признавали незаконными действия военкоматов и призывных комиссий, препятствовавших в реализации права на АГС.

По **10** делам суды признавали незаконными нарушения порядка рассмотрения заявлений на АГС. В **4** делах суд указал на отсутствие оснований для отказа в АГС.

Перечень определений судов апелляционной инстанции

по делам о праве на АГС (с кратким описанием)

I. Отказы в праве на АГС

Пропуск срока подачи заявления

- 1. Определение Оренбургского областного суда от 14.01.2014 по делу № 33-289/2014**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с нарушением срока. Также суд указал, что заявитель не доказал убеждений. Пояснения заявителя о том, что он против насилия и больше пользы принесет на АГС, суд счел недостаточными.
- 2. Определение Иркутского областного суда от 26.02.2014 по делу № 33-1524/14**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока, «*учитывая, что заявитель не просил восстановить ему срок подачи указанного заявления*»

3. **Определение Омского областного суда от 26.02.2014 по делу N 33-1128/2014**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с нарушением сроков и недоказанностью убеждений. В обоснования решения суд указал, что заявитель *«не смог сколько-нибудь уверенно пояснить суду суть религиозного учения, которого придерживаются <...>, значение используемых в соответствующем учении терминов»*.
4. **Определение Тверского областного суда от 30.07.2014 по делу N 33-2733**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Суд указал, что заявитель не просил признать причину пропуска срока уважительной и восстановить срок, а ссылка на формирование религиозных убеждений позже срока *«правомерно признана необидительной»*
5. **Определение Оренбургского областного суда от 31.07.2014 по делу N 33-4757/2014**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока, доказательств уважительности пропуска срока не представлено. Суд указал, что доводы о формировании убеждений после истечения срока подачи заявления не могут быть приняты во внимание, поскольку под убеждениями понимается устоявшийся взгляд на что-либо.
6. **Определение Тверского областного суда от 06.08.2014 по делу N 33-2844**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Ссылка заявителя на формирование убеждений ко дню обращения признана необидительной и не уважительной причиной пропуска срока.
7. **Определение Пермского краевого суда от 27.08.2014 по делу N 33-7405**
Отказ в АГС признан законным, так как заявителем не представлено доказательства уважительности причин пропуска срока, и имеется недоказанность у заявителя убеждений, противоречащих несению военной службы. Доводы заявителя о том, что он вырос в семье священника и его учили решать конфликты мирным путем, без применения силы, у него сложилось мировоззрение, не позволяющее ему проходить военную службу, суд не принял во внимание, указав, что гражданин не заявил об этом при постановке на воинский учет. Суд счел это нежеланием испытывать временные трудности, связанные с прохождением военной службы.
8. **Определение Волгоградского областного суда от 28.08.2014 по делу N 33-9057/2014**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с подачей заявления в неустановленные сроки. Повторного рассмотрения заявления, по которому был вынесен отказ, не предусмотрено.
9. **Определение Верховного суда Республики Адыгея от 12.09.2014 по делу N 33-1140/2014год**
Отказано в рассмотрении заявления на АГС, поданном после призыва на военную службу, в связи с пропуском срока. Также суд указал на недоказанность убеждений или вероисповедания.

- 10. Определение Верховного суда Республики Алтай от 08.10.2014 по делу N 33-793**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока подачи заявления без уважительных причин. Довод о том, что ранее заявитель не состоял на учете в военкомате, не принят во внимание, так как он мог подать заявление по своему прежнему месту жительства.
- 11. Определение Приморского краевого суда от 16.10.2014 по делу N 33-9127**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Доводы о том, что убеждения сформировались после 17,5 летнего возраста и, следовательно, после установленного срока, суд не принял, указав что *«указанные обстоятельства не являются уважительными для восстановления срока»*. При этом наличие убеждений не оспаривается.
- 12. Определение Приморского краевого суда от 23.10.2014 по делу N 33-9447**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с нарушением сроков, довод о неосведомленности о порядке представления заявления в военкомат проигнорированы. Довод о формировании убеждений позже срока не является уважительным для восстановления срока. Указано, что характеризующие данные не соответствуют доводам заявителя, но не раскрывается, в чем они не соответствуют.
- 13. Определение Красноярского краевого суда от 22.12.2014 по делу N 33-12070/2014**
Отказ в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Тот факт, что убеждения сложились после установленного срока, не признан уважительной причиной. Доказательств наличия убеждений не приведено.
- 14. Определение Мурманского областного суда от 23.12.2014 N 33-4033**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с нарушением срока подачи заявления, формирование убеждений позже установлено срока, по мнению суда, не является уважительной причиной для восстановления срока. Из автобиографии и характеристики не следует, что несение военной службы противоречит убеждениям гражданина.
- 15. Определение Алтайского краевого суда от 20.01.2015 г. по делу № 33-325/15**
Отказ в замене военной службы АГС на основании пропуска срока признан законным, судом отвергнуты доводы призывника о формировании у него убеждений в окончательном виде позже установленного срока подачи заявления, так как понятие убеждения предполагает длительность их существования.
- 16. Определение Красноярского краевого суда от 02.02.2015 г. по делу № 33-1011/2015**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока подачи заявления, доводы призывника о том, что он поменял убеждения после установленного законом срока,

суд признал несостоятельными, указав что *«убеждения должны быть сформированы к указанному в законе моменту»*.

17. Определение Приморского краевого суда от 05.02.2015 г. по делу № 33-836/2015

Отказ в замене военной службы АГС признан законным, довод призывника, что военный комиссариат не информировал его о сроках подачи заявления, судом не принят. Суд счел, что *«в компетенцию отдела военного комиссариата не входит разъяснение действующего законодательства, регулирующего порядок освобождения от военной службы либо замены службы по призыву альтернативной гражданской службой»*.

18. Определение Свердловского областного суда от 18.02.2015 г. по делу № 33-2010/2015

Отказ в замене военной службы АГС на основании пропуска срока признан законным, так как уважительные причины, повлекшие несвоевременность обращения с заявлением, не были установлены. Кроме того, суд указал на то, что доводы о наличии у призывника убеждений *«не нашли своего подтверждения»*.

19. Определение Приморского краевого суда от 26.02.2015 г. по делу № 33-1562

Отказ в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока подачи заявления и тем, что заявитель не представил доказательств убеждений.

20. Определение Московского городского суда от 22.04.2015 г. по делу № 33-14476

Отказано в связи с нарушением срока подачи заявления на 3 дня и тем, что заявитель *«не обосновал убеждений, служащих препятствием для прохождения им военной службы»*. Суд указал, что заявление на АГС сводится к декларативному провозглашению гуманистических взглядов и полемическим размышлениям о коррупции в армии. *«Между тем идеи гуманизма и свободолюбия логически не противопоставлены нравственным и политическим принципам патриотизма в его современном понимании, в соответствии с которым интересы родины и отдельного человека соподчинены как интересы целого и части с безусловным приоритетом общечеловеческих интересов. Чувству патриотизма также чуждо приятие коррупции, как и чувству гуманизма»*.

21. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.06.2015 N 33-9652/2015 г. по делу № 2-299/2015

Отказ в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока и *«бездоказательности утверждений о наличии убеждений»*. Суд указал, что *«доводы о сложившихся вследствие воспитания пацифистских убеждениях не подтверждены письменными доказательствами»*.

22. Определение Мурманского областного суда от 08.07.2015 г. по делу № 33-1984/15

Отказано в замене военной службы АГС, так как не представлено доказательств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока для подачи соответствующего заявления, а также из представленных заявителем документов не следует, что несение военной службы противоречит его убеждениям.

23. Определение Приморского краевого суда от 09.07.2015 г. по делу № 33-5726

Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Довод о том, что заявитель не был проинформирован за полгода о том, что подлежит призыву, суд признал

несостоятельным, «поскольку у военного комиссариата отсутствует обязанность предупреждать за 6 месяцев о предстоящем призыве на военную службу»

24. Определение Красноярского краевого суда от 22.07.2015 г. по делу № 33-7589/2015
Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока на 7 дней, при этом заявление на АГС, поданное с нарушением срока, было рассмотрено только через полгода.

25. Определение Верховного суда Республики Башкортостан от 06.08.2015 г. по делу № 33-13065/2015

Отказано в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока. Заявитель обратился с заявлением на АГС после призыва на военную службу, заявление было рассмотрено начальником военкомата, призывная комиссия решения не принимала. Доводы о наличии убеждений суд не принял во внимание, так как нарушение срока является самостоятельным основанием для отказа.

Недоказанность убеждений

1. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.01.2015 N 33-373/2015 по делу № 2-5296/2014

Решение об отказе в замене военной службы АГС признано законным, так как *«жизненные убеждения заявителя, как активного пацифиста и противника военных конфликтов, какими-либо доказательствами не подтверждены. Мнение свидетелей в таких обстоятельствах об убеждениях заявителя не может быть положено в основу иной оценки требований заявителя»*. Негативные мнения об армии не являются убеждениями, противоречащими несению военной службы.

2. Определение Верховного суда Республики Коми от 23.01.2014 № 33-255/2014

Отказано в замене военной службы АГС в связи с тем, что заявитель не доказал наличие убеждений. Суд указал: *«указанные заявителем убеждения не свидетельствуют о наличии у него устойчивых пацифистских убеждений, противоречащих прохождению военной службы, а свидетельствуют лишь о нежелании последнего испытывать временные трудности, связанные с прохождением военной службы»*.

3. Определение Приморского краевого суда от 06.02.2014 по делу N 33-820

Суд первой инстанции признал незаконным отказ в АГС со ссылкой на недоказанность убеждений. Апелляционная инстанция отменила это решение суда, указав, что *«несение военной службы само по себе не противоречит принципам гуманизма и сохранению всего живого на земле, не диссонирует с познанием химии, биологии, психологии, увлечением спорта и активной жизненной позицией»*.

4. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.02.2014 N 33-861/14

Отказано в замене военной службы АГС в связи с недоказанностью убеждений. Суды пришли к выводу, что доводы заявителя о том, что он не приемлет насилие *«свидетельствуют не о наличии у заявителя специфических убеждений, а о нежелании последнего испытывать временные трудности, связанные с прохождением военной службы»*.

5. **Определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.02.2014 N 33-1729/14**
Отказано в связи с недоказанностью убеждений. Изложенные в заявлении на АГС убеждения, связывающие призыв на военную службу с соучастием в казарменных преступлениях, унижением человеческого достоинства *«свидетельствуют не о наличии у заявителя специфических убеждений, а о нежелании последнего испытывать временные трудности, связанные с прохождением военной службы»*.
6. **Определение Воронежского областного суда от 27.05.2014 N 33-2898**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с недоказанность убеждений.
7. **Определение Верховного суда Чувашской Республики от 25.06.2014 г. по делу № 33-2309/2014**
Отказано в замене военной службы АГС, так как доводы о сложившихся у заявителя антимилитаристских убеждений подтверждаются лишь его объяснениями, каких-либо иных доказательств в подтверждение своих доводов заявитель не представил.
8. **Определение Свердловского областного суда от 17.09.2014 по делу N 33-12007/2014**
Отказано в замене военной службы АГС, так как из представленных документов не следует, что заявитель имеет убеждения, которые сложились на протяжении длительного времени его жизни. Суд указал, что заявитель не высказывал аналогичные намерения до срока подачи заявления.
9. **Определение Кировского областного суда от 23.10.2014 по делу N 33-3791**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с недоказанностью убеждений. Довод заявителя о том, что вера доказывается не письменными доказательствами, а поступками и делом, суд не принял, указав, что в этой связи не представлено конкретных фактов. Объяснения заявителя и показания его матери суд не признал достоверными и достаточными, указав, что *«использование письменных доказательств по указанному делу имеет целью обеспечение соблюдения принципа достоверности доказательств ... Достоверность доказательств зависит от доброкачественности источника информации ...»*.
10. **Определение Московского городского суда от 26.11.2014 по делу N 33-46607/14**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с недоказанностью религиозных убеждений. Суд указал, что утверждение о наличии у заявителя прочных религиозных убеждений подтверждено только его объяснениями, при первичной постановке на воинский учет об убеждениях он не заявлял.
11. **Определение Пермского краевого суда от 10.12.2014 по делу N 33-11676**
Отказано в замене военной службы АГС, так как доводы о наличии убеждений подтверждаются только объяснениями заявителя. Суд установил, что заявитель является крещеным Свидетелем Иеговы с 2013 г., но в опровержение убеждений сослался на ранее составленный лист изучения призывника, согласно которому он желает служить в ВДВ, а также на то, что он увлекается самбо. По мнению суда, это *«указывает на отсутствие у заявителя в недавнем времени убеждений о недопустимости насилия»*

12. Определение Верховного суда Республики Мордовия от 03.02.2015 г. по делу № 33-161/2015

В замене военной службы АГС отказано, так как доводы призывника о том, что он является Свидетелем Иеговы, подтверждены только объяснениями самого призывника. Суд в связи с этим счел, что «характеризующие документы и другие данные не соответствуют его доводам о том, что несение военной службы противоречит его убеждениям и вероисповеданию».

13. Определение Верховного суда Республики Мордовия от 03.02.2015 г. по делу № 33-168/2015

Отказ в замене военной службы АГС адвентисту признан законным, так как судом сочтено, что Основами Вероучения Церкви Христиан - Адвентистов Седьмого Дня не запрещается членам церкви проходить срочную военную службу. Отменено решение суда первой инстанции о восстановлении права на АГС.

14. Определение Приморского краевого суда от 14.05.2015 г. по делу № 33-3818/2015

Отказано в замене военной службы АГС так как призывник *«не доказал невозможность прохождения военной службы по призыву в силу убеждений»*. По мнению суда, гражданин *«должен представить на рассмотрение призывной комиссии доказательства, свидетельствующие о том, что его убеждения действительно являются серьезными, стойкими и обоснованными, сложившимися на протяжении длительного этапа жизни призывника, имеется явно выраженное противоречие убеждений гражданина по отношению к существованию военной службы»*

15. Определение Верховного суда Чувашской Республики от 01.07.2015 г. по делу № 33-2873/2015

Отказано в замене военной службы АГС, так как заявитель не доказал наличие убеждений, *«доводы о наличии у него сложившихся антимилитаристских убеждений подтверждаются лишь его объяснениями»*.

16. Определение Нижегородского областного суда от 05.08.2015 г. по делу № 33-7747/2015

Отказано в замене военной службы АГС, так как призывник *«не смог доказать документально и словесно, что военная служба противоречит его убеждениям и вероисповеданию»*. При этом в решении указано, что *«суд первой инстанции исходил из того, что из основ христианского учения следует, что каждый христианин, являясь гражданином страны, в которой он проживает, пользуется своими правами и исполняет обязанности перед государством, проявляя лояльность к своему правительству, насколько это не противоречит Библии, а правоохранительные органы, в том числе и военные, вполне законны с Божьей точки зрения, поэтому нельзя считать грехом службу в армии и принятие присяги, даже если это связано с ношением оружия, при этом прямого запрета на это Библия не содержит»*.

Повторная неявка на заседание призывной комиссии

1. Определение Свердловского областного суда от 18.03.2015 г. по делу № 33-3745/2015

Заявитель оспаривал бездействия призывной комиссии, не рассмотревшей заявление на АГС, между тем заявление было рассмотрено, и в праве на АГС было отказано на основании того, что гражданин дважды вызывался на заседания призывной комиссии, но не являлся на них. Суд признал законными действия (решения) призывной комиссии.

Уклонение от ранее представленной возможности пройти АГС

1. **Определение Московского областного суда от 07.10.2015 N 3-24464/2015**
Отказано в замене военной службы АГС в связи с тем, что ранее предоставлялась возможность пройти АГС, но заявитель от нее уклонился. В обоснование этого суд ссылается на решение призывной комиссии, которым заявитель был призван в МЧС и ему была выдана повестка на сборный пункт, что очевидно не является «предоставлением возможности пройти АГС».

II. Восстановление права на АГС

Нарушения порядка рассмотрения заявления

1. **Определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.03.2014 по делу N 33-457/2014**
Суд обязал рассмотреть заявление на АГС, решение о призыве на военную службу без рассмотрения поданного заявления на АГС признано незаконным.
2. **Определение Волгоградского областного суда от 27.08.2014 по делу N 33-8319/2014**
Признан незаконным отказ в замене военной службы АГС, вынесенный призывной комиссией в отсутствие заявителя, без изучения причин пропуска срока подачи заявления.
3. **Определение Волгоградского областного суда от 22.05.2014 по делу N 33-5073/2014**
Суд обязал рассмотреть заявление на АГС, признано незаконным решение о призыве на военную службу без рассмотрения заявления на АГС.
4. **Определение Ивановского областного суда от 27.08.2014 по делу № 33-1860**
Признаны незаконными действия призывной комиссии по вызову заявителя на медицинское освидетельствование до рассмотрения заявления на АГС. Суд обязал рассмотреть заявление на АГС.
5. **Определение Краснодарского краевого суда от 25.09.2014 по делу N 33-21133/2014**
Отказ в замене военной службы АГС в связи с нарушением срока подачи заявления признан незаконным, так как заявитель из-за последипломных каникул не подлежал весеннему призыву, соответственно, срок подачи заявления не был пропущен. Суд обязал призывную комиссию повторно рассмотреть по существу заявление на АГС.
6. **Определение Приморского краевого суда от 20.11.2014 по делу № 33-10359/2014**
Отказ в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока признан незаконным, так как заявителем, оканчивающим обучение 30 июня, было подано два заявления в феврале и в июне, однако материалы дела не содержат доказательств рассмотрения второго заявления. Суд первой инстанции не указал, в связи с чем пришел к выводу о пропуске срока, *«поскольку в заявлении от 04.02.2014 не указывается, что оно подается на период призыва на военную службу в апреле- июне. Кроме того, суд не учел, что заявителю до 30 июня 2014 года была предоставлена отсрочка от призыва»*.
7. **Определение Тюменского областного суда от 24.11.2014 по делу N 33-6463/2014**
Признано незаконным решение о призыве на военную службу, принятое без рассмотрения

ранее поданного заявления на АГС. Заявление было оставлено без рассмотрения в связи с нарушением срока подачи. Судом восстановлен срок на подачу заявления.

8. **Определение Тюменского областного суда от 04.03.2015 г. по делу № 33-1249/2015**
Суд обязал призывную комиссию рассмотреть заявление на АГС, так как пропуск срока может быть основанием для отказа в АГС, но не основанием для оставления заявления без рассмотрения.
9. **Определение Приморского краевого суда от 02.07.2015 г. по делу № 33-5495/2015**
Восстановлено право на АГС. Признан незаконным отказ в замене военной службы АГС в связи с нарушением срока, принятый в отсутствие гражданина и без рассмотрения причин пропуска срока подачи заявления. Материалы дела не содержат доказательств рассмотрения заявления на АГС в присутствии заявителя.
10. **Определение Московского городского суда от 30.07.2015 г. по делу № 33-27006/2015**
Отменено решение о призыве на военную службу, поскольку не был рассмотрен вопрос о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой.

Отсутствие оснований для отказа в АГС

1. **Определение Приморского краевого суда от 30.04.2015 г. по делу № 33-3496**
Решение об отказе в АГС признано незаконным, поскольку отказ в связи с нарушением срока подачи заявления является формальным, так как предыдущее поданное в срок заявление на АГС не было своевременно рассмотрено. Призывная комиссия не рассмотрела по существу заявление.
2. **Определение Оренбургского областного суда от 07.05.2015 N 33-2931/2015**
Право на АГС восстановлено *«поскольку документами и объяснениями заявителя подтверждается, что несение военной службы противоречит его убеждениям»*. В подтверждение своих убеждений гражданин представил характеристику с указанием вероисповедания и справку из религиозной организации. Признан незаконным отказ в замене военной службы АГС в связи с тем, что заявитель *«не убедил членов призывной комиссии о наличии у него религиозных убеждений»*.
3. **Определение Верховного суда Республики Бурятия от 22.07.2015 г. по делу № 33-2849/2015**
Право на АГС восстановлено. Признано незаконным решение об отказе в замене военной службы АГС в связи с пропуском срока, без выяснения причин пропуска срока. При наличии доказательств уважительности причин пропуска срока призывная комиссия должна была восстановить срок. Не было учтено, что призывник по предыдущему месту жительства обращался с заявлением на АГС в установленные сроки, является Свидетелем Иеговы, посещает собрание, его убеждениям противоречит несение службы, и он обратился с заявлением сразу же, как встал на учет по новому месту жительства.
4. **Определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.10.2015 г. № 33а-16862/2015 г. по делу № 2-4197/2015**
Право на АГС восстановлено. Однажды принятое решение призывной комиссии о замене

военной службы АГС сохраняет свою силу на последующие призывы и не подлежит подтверждению.

Обзор мониторинга СМИ по случаям нарушения прав граждан, претендующих на АГС, и альтернативнослужащих

Правозащитная инициатива «Гражданин и Армия» в течение двух лет, с 2014 года по 2015 год включительно, проводила ежемесячный обзор российских средств массовой информации (СМИ) по случаям нарушения прав граждан, претендующих на замену военной службы на альтернативную гражданскую (АГС) и проходящих альтернативную гражданскую службу.

В период мониторинга сообщения о нарушениях прав граждан, претендующих на АГС, и альтернативнослужащих в СМИ были немногочисленными. В основном СМИ писали о таких нарушениях, как безосновательный отказ в предоставлении альтернативной службы взамен военной, обвинения претендентов на АГС в уклонении от военной службы, уголовное преследование претендентов.

Наибольшее количество сообщений СМИ о нарушениях, касающихся права на АГС, связаны с судебными разбирательствами претендентов. Таким образом, информация о различных видах нарушений, происходящих при подаче заявления на АГС или при рассмотрении отделом военного комиссариата таких заявлений, попадает в СМИ в основном уже на стадии, когда дело доходит до судебной тяжбы. Также зачастую информация о такого рода нарушениях доходит до СМИ благодаря активным действиям самого претендента или правозащитным организациям, оказывающим ему поддержку.

Судебные разбирательства, привлечшие внимание СМИ в период мониторинга, в основном касались наиболее распространенных видов нарушений прав граждан, претендующих на замену военной службы АГС, а именно: отказ призывной комиссии в рассмотрении заявления о предоставлении АГС, необоснованный отказ в предоставлении АГС, уголовное преследование претендентов на АГС.

При этом сами случаи такого рода нарушений, освещаемые СМИ, зачастую отличались различными нюансами, придающими этим делам особый резонанс. Например, в связи с позицией претендента, не устраивающей военкомат.

Пример случая:

«Житель Усть-Лабинска Александр Савельев подал судебный иск в отношении призывной комиссии Усть-Лабинского района Краснодарского края. Причина — отказ комиссии рассматривать его заявление об альтернативной службе, поданное еще в апреле прошлого года. Невозможность служить молодой человек обосновывает убеждением, что Россия ведет агрессивную и захватническую политику в отношении соседней некогда братской страны.

«Сейчас я прошу суд признать, что призывная комиссия незаконно отказалась рассматривать заявление об альтернативной службе, — пояснил Александр Савельев «Новой газете». — Говорят, что заявление подано в неустановленные сроки и что оно не подписано. Но я подавал в апреле прошлого года и подписывал».
<http://www.novayagazeta.ru/news/1698643.html>

(Декабрь 2015 года)

Подобный случай с отказом еще одному претенденту оказался уникален тем, что силами правозащитников дело было доведено до Европейского суда, как нарушение права на свободу убеждений в связи с отказом направить на АГС:

«Жалоба "Холкин против России" подана в ЕСПЧ сотрудниками правозащитной организации "Солдатские матери Санкт-Петербурга" в Международный день призывника 15 мая. Как рассказал "Ъ" представитель организации Александр Передрук, подобная жалоба в Страсбург подается впервые: "Она уникальна тем, что призывник, которому отказали в выборе АГС, может столкнуться сейчас с призывом в армию и вынужден будет взять в руки оружие. Государство не усматривает у него антивоенных убеждений и продолжает слать повестки"».

Согласно материалам, поступившим в ЕСПЧ, житель Мурманска Сергей Холкин принял решение добиваться права прохождения АГС в сентябре 2014 года. Поводом для отказа от военной службы, как утверждает сам господин Холкин, послужили события на востоке Украины. В военном комиссариате Мурманска заявитель попросил предоставить ему возможность исполнить конституционный долг в рамках АГС, однако специально созванная комиссия решила, что его пацифистские взгляды не противоречат военной службе, так как не являются достаточно крепкими.

<http://www.kommersant.ru/doc/2728701>

(Май 2015)

Достаточный резонанс получило и дело воронежского пацифиста Плахутина, в отношении которого возбудили уголовное дело по статье «Уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы»:

«Случай Евгения интересен тем, что он добивается прохождения АГС не по религиозным мотивам (как это часто объясняют), а по причине «антимилитаристской позиции». Отдать долг государству парень согласен, но – альтернативно. Правда, военкомат уже дважды отказал молодому человеку. Отказал в удовлетворении иска и Кантемировский райсуд».

<http://www.realarmy.org/protiv-voronezhskogo-prizyvnika-dobivayushhegosya-prava-...>

(Март 2014)

Случаи отказа в предоставлении АГС представителям религиозных организаций также попали в поле зрения СМИ, но опять же благодаря тому, что молодые люди защищали свои права в суде.

Например:

1. *«В Ленинский районный суд Саранска поступило заявление призывника, который пытается оспорить решение призывной комиссии. Молодой человек требует заменить военную службу на альтернативную гражданскую».*

Свое требование призывник объясняет тем, что он является человеком верующим, Свидетелем Иеговы. При этом его убеждениям противоречит несение военной службы. Молодой человек заявил, что не хочет убивать и участвовать в военных действиях. Кроме этого, он не желает даже учиться этому.

Сначала с таким заявлением парень обратился в Военный комиссариат Мордовии, однако там свидетелю Иеговы отказали заменить военную службу по призыву на альтернативную гражданскую».

http://13orb.ru/news/obshchestvo/oct_2014/svidetel_iegovy_trebuets_voennogo_bileta_v_saranske

(Ноябрь 2014)

- 2. «В Белорецке состоялось слушание по делу местного жителя Романа Федотова. Он был призван в ряды Вооруженных сил, но идти в армию отказался по своим религиозным убеждениям. В военкомате утверждают, что призывник сознательно игнорировал повестки и не являлся на комиссии, тем самым нарушив закон. У обвиняемого своя версия событий. Он говорит, что его заявление о переводе на альтернативную службу попросту проигнорировали, из-за чего он попал в разряд уклонистов».*

<http://gtrk.tv/novosti/pacifista-kotoryy-otkazalsya-brat-v-ruki-oruzhie-otdali-pod-sud>

(Февраль 2015)

Новости о нарушении прав граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, были единичными, что в целом отражает текущую ситуацию с положением альтернативнослужащих. Так как взаимоотношения альтернативнослужащих с работодателем регулируются Трудовым Кодексом РФ, то возникающие вопросы достаточно просто решаются в рабочем порядке. Только в отдельных случаях, связанных со спецификой прохождения АГС, возникают ситуации, когда альтернативнослужащим для решения вопроса необходима помощь правозащитных организаций. Например, когда работодатель предоставляет альтернативнослужащему жилье, не соответствующее нормам, закрепленным в федеральном законодательстве.

При этом в период мониторинга СМИ был зафиксирован достаточно нетипичный вид нарушения со стороны работодателя, а именно – непредставление в военный комиссариат уведомления о заключении с альтернативнослужащими срочного трудового договора:

«В Батыревском районе Чувашской Республики в целях прохождения альтернативной гражданской службы двумя гражданами был заключен срочный трудовой договор с Бюджетным учреждением «Тарханский психоневрологический интернат». В нарушение требований Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» интернатом уведомления о заключении с указанными гражданами срочных трудовых договоров на период прохождения альтернативной гражданской службы в военный комиссариат, направивший граждан на альтернативную гражданскую службу, не представлены. В этой связи прокурором Батыревского района в адрес руководителя БУ Чувашской Республики «Тарханский психоневрологический интернат» внесено представление, которое удовлетворено. Виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности».

(Январь 2015)

Несмотря на то, что СМИ нечасто фиксируют случаи нарушения прав граждан, связанные с заменой военной службы на АГС и при прохождении АГС, в целом средства массовой информации отражают ситуацию с тем, какие виды нарушений являются наиболее частыми или типичными в данной области.

Мониторинг СМИ показал, что призывники в основном сталкиваются с нарушением прав на стадии подачи заявления на АГС либо при его рассмотрении.

Права граждан, получивших право на АГС, нарушаются гораздо реже и менее серьезно, чем претендентов на АГС.

В целом это свидетельствует о том, что в России институт альтернативной гражданской службы работает достаточно исправно, и серьезные проблемы остаются на уровне зоны ответственности военных комиссариатов, не заинтересованных в развитии института АГС.

Заключение

Проведенный мониторинг позволяет утверждать, что наибольшая часть нарушений касается вопросов замены военной службы альтернативной гражданской службой. Ключевыми препятствиями в реализации права на АГС являются не условия прохождения службы или уровень заработной платы, а отсутствие достоверной информации об АГС, отказы в принятии заявлений на АГС, произвольное нерассмотрение заявлений, формальное и незаконное применение оснований для отказа в замене военной службы АГС. Хотя, конечно, необходимо также разрешать проблемы, связанные с организацией и прохождением службы, главным образом, - с определением места службы, предоставлением общежития и размером оплаты труда.

В некоторой степени (например, в части установленных сроков подачи заявления на АГС) нарушениям прав граждан способствует законодательство. Но в большей мере для устранения препятствий в реализации гражданами права на АГС представляется необходимым совершенствование правоприменительной практики.

Законодательство об альтернативной гражданской службе нуждается в обеспечении правильного и единообразного применения. Средствами приведения правоприменительной практики в соответствие с Конституцией, исходя из приоритета прав личности, могут быть официальные разъяснения федеральных органов власти, ответственных за организацию АГС, а также принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ для разъяснений судам законодательства об альтернативной гражданской службе.